

חוות דעת כלכלית

ירחיב אגודה שיתופית נגד ועד מקומי מתן

שמי ד"ר מאיר אמיר, ת.ז. 006488100, יועץ כלכלי.

הנני הבעלים של חברת ד"ר מאיר אמיר ושות' בע"מ, חברה לייעוץ כלכלי הפועלת משנת 1992. כתובת החברה: רח' ויזל 21, תל אביב.

נתבקשתי על ידי עורך דין דרור הרפז להכין חוות דעת כלכלית שתוגש לבית המשפט השלום בפתח תקוה שם מתנהל הליך משפטי בין אגודה שיתופית ירחיב (להלן **האגודה**) לבין ועד מתן המקומי של הישוב מתן (להלן **ועד מתן**) באשר לחשבונות המים שהגישה האגודה לוועד בשנים 2010-2017 כאשר האגודה היתה ספקית המים של הישוב מתן.

האגודה הגישה חוות דעת מומחה מטעמה, של מר חיים לייבל (להלן **לייבל** או המומחה מטעם האגודה), יועץ צרכנות ומים, אשר לפיה ועד מתן נותר חייב לאגודה סכום של כ- 650 אלף ₪ (כולל ריביות והצמדות) עקב אי תשלום מלוא החשבונות שהגישה האגודה לוועד בשנים 2010-2017. התבקשתי לבחון את חוות דעתו של המומחה מטעם האגודה כדי לבחון ולתמוך בטענה הנגדית של ועד מתן לפיה לא נותר כל חוב לאגודה. נהפוך הוא, האגודה היא זאת שנותרה חייבת כסף לוועד.

לאחר שלמדתי את כתב התביעה שהגישה האגודה, את כתב ההגנה של ועד מתן ואת חוות הדעת של לייבל, כולל כל הנספחים שצורפו וכל החישובים שנעשו, נוכחתי כי צודק ועד מתן ואין הוא חייב דבר לאגודה.

חוות דעתי תוכיח זאת בצורה תמציתית ונהירה.

להלן פרטים מספר על עצמי:

אלה פרטי השכלתי:

1972 – תואר בוגר בכלכלה ופילוסופיה. האוניברסיטה העברית בירושלים.

1976 – תואר ד"ר בכלכלה. אוניברסיטת אילינוי ארה"ב.

ניסיוני המקצועי ותפקידים שמילאתי מאז השלמת לימודי:

1978-1982- כלכלן בכיר במשרד האוצר. מרכז צוות באגף התקציבים בנושאי תעשייה, חקלאות, ותיירות. חבר מועצת המנהלים של מפעלי ים המלח, פוספטים בנגב, מועצות ייצור חקלאיות והחברה הממשלתית לתיירות. תפקיד אחרון באוצר: הממונה על הסובסידיות.

1982-1984- סמנכ"ל לכלכלה ותכנון. קבוצת הביטוח הסנה.

1985- יועץ כלכלי למנהל המועצה לשיווק פרי הדר.

1986-1989- סמנכ"ל לכספים וכלכלה. תה"ל מהנדסים. בין היתר אחראי על המחלקה הכלכלית שמנתה כ- 10 כלכלנים בעלי תואר שני ושלישי שעבדו בעיקר בחו"ל בפרויקטים של הבנק העולמי.

1990-1992- משנה למנהל הרשות לפיתוח ירושלים. אחראי על גיוס הון, ניהול פרויקטים אורבניים, הקמת קרן הון סיכון, חממות מדע תעשייתיות ועשרות פרויקטים נוספים.

1992-2019- בעלים של חברה לייעוץ כלכלי, חברת ד"ר מאיר אמיר ושות' בע"מ. החברה ביצעה למעלה מ 400 פרויקטים כלכליים מיום הקמתה, כולם בוצעו אישית על ידי הח"מ. החברה עוסקת בהערכות שווי, הכנת תכניות עסקיות, ליווי וניתוח פיננסי, תכניות הבראה, מתן חוות דעת מומחה לבתי משפט ומוסדות בוררות, בחינות מקרו של ענפי משק וכדאיות פרויקטים בחו"ל.

רשימת פרויקטים שבוצעו בשנים האחרונות, כולל קבצי PDF של עשרות פרויקטים וחוות דעת שהוגשו לבית המשפט, ניתן למצוא באתר החברה: www.meiramir.co.il

להלן רשימה חלקית של חוות דעת מומחה שכתבתי בשנים האחרונות:

1. חוות דעת למשרד האוצר ולאגוד בתי אבות ודיוור מוגן בישראל – מכרז למתן שירותים גריאטריים. יחד עם ירום אריאב (לשעבר מנכ"ל משרד האוצר).
2. חוות דעת לאגוד חברות הביטוח. תעריפי אשפוז סיעודי ותכניות ביטוח הוצאות רפואיות יחד עם פרופסור אביה ספיבק (לשעבר המשנה לנגיד בנק ישראל).
3. חוות דעת מומחה בודק לבית המשפט המחוזי בבאר שבע לפי הזמנת בית המשפט. בדיקת הסכם הפשרה בתביעה ייצוגית נגד החברה המרכזית למשקאות בע"מ(קוקה קולה).
4. חוות דעת מומחה בתביעה נגזרת נגד הדירקטורים בדיסקונט השקעות בגין השקעתם הכושלת בעיתון מעריב (חוות הדעת מומנה על ידי הרשות לניירות ערך). בית המשפט אישר את הגשת התביעה הנגזרת ב- 9.8.15.
5. חוות דעת מומחה למשכן לבוררות ופתרון סכסוכים ע"פ הזמנת השופט בדימוס בועז אוקון, בקשר עם הליך בוררות בין חברת ניטרון מקבוצת שיכון ובינוי לחברה להשבת קולחים חדרה.
6. חוות דעת מומחה לבית המשפט המחוזי בתל אביב בהקשר של תביעת נאמני האג"ח של בזק נגד מנהלי החברה בגין חלוקת דיבידנדים שלא מרווח.
7. חוות דעת מטעם התובעים בתביעה ייצוגית נגד תנובה בקשר למחיר הקוטג'. (חוות הדעת מומנה על ידי משרד המשפטים). הבקשה אושרה בבית המשפט המחוזי מרכז באפריל 2016.
8. חוות דעת מומחה בקשר לתביעה נגזרת נגד הדירקטורים בחברת חבס בגין חלוקת דיבידנדים (חוות הדעת המליצה נגד הגשת תביעה).
9. חוות דעת כלכלית לאגוד חברי הבורסה שאינם בנקים (ברוקרים פרטיים). יחד עם ירום אריאב.
10. חוות דעת מומחה לבית המשפט השלום בתל אביב בקשר לתביעה שעניינה זכויות חכירה בגוש הגדול בת"א.
11. חוות דעת מומחה בבוררות שהתנהלה במשכן לבוררות ופתרון סכסוכים אצל השופט ורדי זילר ז"ל – תביעה של חברת מעגן התפלה נגד חברת GES מקבוצת גרנית הכרמל.
12. חוות דעת עבור המפרקים של חברת קווי אשראי באשר לעסקות חברות הנפט שנעשו בשנים 1995-97 (ישראל, אקוויטל, יואל).

13. חוות דעת עבור ההסתדרות וועדי העובדים בנמלים בחיפה ואשדוד, שהוגשה לבית הדין הארצי לעבודה, באשר לרפורמת הנמלים המתוכננת והשפעתה על שכרם ותנאי העסקתם של עובדי הנמלים (יחד עם פרופסור אביה ספיבק).
14. חוות דעת מומחה בתביעה נגזרת נגד חברת בתי הזיקוק בע"מ בגין הצגה חלקית ומטעה במאזניה ובהודעותיה לבורסה של עסקות אשראי ספקים חריגות שנעשו בשנים 2012-2013.
15. חוות דעת לחברת חישולי כרמל, חברת בת של תאגיד UTC האמריקאי, בקשר לשומת מס שהושתה על החברה על ידי מס הכנסה.
16. חוות דעת למשרד האוצר על הארגון מחדש של ענף המחצבות בישראל. (בשיתוף עם חברת פז הנדסה וכלכלה).
17. שתי חוות דעת שהוגשו לבית הדין לעבודה בתל אביב שעוסקות בזכויות של עובדים שפרשו מהחברה לקבלת תמורה על עבודתם וזכותם להמשיך ולפעול באותו תחום עיסוק.
18. חוות דעת שהוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת מצד אחד מבעלי המניות בחברת מלון שלום בע"מ.
19. חוות דעת שהוגשה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בת"א במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד החברות הציבוריות דורי בניה ודורי קבוצה בגין הפסדים של מאות מיליוני ₪ שלא דווחו למשקיעים במועדם.
20. שלוש חוות דעת שהוגשו מטעם עיריית נס ציונה לבית המשפט כתגובה לתביעות שעניינן גובה אגרת הביוב והיטל הביוב בנס ציונה.
21. חוות דעת מומחה לבית המשפט המחוזי בתל אביב (המחלקה הכלכלית) בתביעה נגזרת נגד הדירקטורים בחברת בזק וכנגד חברת הייעוץ מריל לינץ בגין עסקת בעלי ענין ברכישת מניות יורוקום בחברת יס על ידי חברת בזק (2015).
22. חוות דעת לאיגוד חברות אנרגיה מתחדשות בישראל באשר לתועלת למשק מפיתוח התעשייה הסולארית (יחד עם ירום אריאב).
23. חוות דעת להסתדרות הציונית העולמית בגין המרצת פתיחה שהוגשה נגדה ונגד חברת אוצר התיישבות היהודים (אוה"ה) על ידי החברה לאיתור והשבה של נכסי נספי השואה לבית המשפט המחוזי בת"א לחלוקת מניות בל"ל שברשות אוה"ה כדיבידנד בעין.
24. חוות דעת מומחה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברת פיליפ מוריס, בעלת מונופול בשוק הסיגריות בישראל, בגין גביית מחיר מופרז על הסיגריות ששיווקה בשנים 2011-2016. (2016)
25. חוות דעת מומחה בתביעה נגד מגדל חברה לביטוח בגין הפרת זכויות היוצרים של הציר המנוח יעקב וכסלר בעת הפקת לוחות השנה של החברה. (2016)
26. חוות דעת מומחה שהוגשה לבית המשפט העליון על ידי איגוד החברות לביטוח חיים בתביעה נגד המדינה באשר לאי הנפקת אג"ח מיועדות לבעלי פוליסות ביטוח מנהלים. יחד עם ירום אריאב. (2016)
27. חוות דעת מומחה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברות בזק בינלאומי, פרטנר וסלקום בגין גביית מחיר בלתי סביר ממתקשרים מזדמנים בשיחות בינלאומיות יוצאות. (2016)
28. חוות דעת מומחה לבית המשפט המחוזי בירושלים בתביעה ייצוגית נגד חברת בזק בגין גביה בלתי מוצדקת של כספים מציבור משתמשי שירות שיחה משלימה בעת פניה למוקד 144. הבקשה אושרה וחוות הדעת עוסקת באומדן סכום ההשבה. (2016)

29. חוות דעת מומחה בהליך בוררות בין רשות שדות תעופה לחברה הציבורית ממן באשר לחישוב הסכום שהרשות אמורה לשלם לממן עבור פדיון השקעות עבר של ממון במסוף המטענים בשדה התעופה בן גוריון. חוות הדעת נכתבה עבור הרשות. (2016)
30. חוות דעת מומחה בנושא התפוסה בבתי החולים הסייעודיים. (2017)
31. חוות דעת מומחה לבית המשפט המחוזי בחיפה ולבית המשפט העליון בסכסוך בין חברת חיפה כימיקלים לעיריית חיפה בנושא מיכל האמוניה ביחד עם ירום אריאב. (2017)
32. חוות דעת עבור החברות שפיר הנדסה ועזריאלי באשר לחלוקת הגז הטבעי בישראל. (2017)
33. חוות דעת לעיריית אשדוד בעניין גובה היטל ההשבחה בגין בניית נמל חדש בעיר, נמל הדרום, ע"י זכיינים. (2018)
34. חוות דעת מומחה בנושא מיסוי הסיגריות ומוצרי הטבק בישראל. (2018)
35. דו"ח בודק מטעם בית המשפט לעניין הסדר פשרה. בז'רנו נגד יינות ביתן. (2018)
36. חוות דעת מומחה לבית המשפט בתמיכה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד קרן הגשמה.
37. חוות דעת מומחה לבית המשפט העליון עבור משרד התרבות בקשר לתביעה נגד המשרד באשר לדרך תקצוב תיאטראות בישראל על ידי המשרד (בביצוע)
38. חוות דעת לבית המשפט (יחד עם ירום אריאב) עבור קרן ריט 1 בהליך משפטי מול מס הכנסה באשר לקביעת מס רכישה על רכישת מגדל היובל בתל אביב (בביצוע)
- חוות דעתי מתבססת על מסמכים אלו:
- א. כתב התביעה על נספחיו
 - ב. כתב ההגנה על נספחיו
 - ג. כתב התביעה שכנגד על נספחיו
 - ד. חוות דעת המומחה מטעם האגודה, חיים לייבל, על נספחיה.
- הניתוח הכלכלי שאציג להלן יתבסס על המידע שכבר קיים בתיק והוגש לבית המשפט ועל החישובים שלי על גיליון האקסל שמוגש כנספח לחוות דעתי.
- כל הטבלאות שאציג בחוות דעתי הוכנו על ידי מתוך בסיס נתונים זה.
- מטרת חוות הדעת
- חוות הדעת להלן תהיה חוות דעת בעלת אופי טכני; אין היא עוסקת בסוגיות כלכליות שיכולות להוות סלע מחלוקת בין מומחים משני הצדדים. היא תציג בסיס נתונים שלהערכתי אינו שנוי במחלוקת, משמע מידע עובדתי, וממנו תחשב את החיובים והתשלומים שהאגודה חייבה את ועד מתן, ווועד מתן שילם לאגודה, כדי לבחון את המאזן הכספי המצטבר לשנים 2010-2017 ולפיו לקבוע את המצב הכספי לאשורו בין שני גופים אלו.
- רוב הוויכוח בתיק זה, אם לא כולו, יוכרע לפיכך על בסיס עובדות מוצקות, שניתן להציג אותן בנקל.
- בנקודה אחת שאינה עוסקת בעניין עובדתי, אציע את הניתוח הכלכלי שלי, שתומך בעמדת ועד מתן. מדובר במחלוקת על גובה הזיכוי שהיה מגיע לוועד מהאגודה בגין הוצאות הולכת המים, הוצאות אנרגיה שוועד מתן נושא בהן והאגודה צריכה להפחית אותן מהחיוב השוטף.
- כאן המקום להעיר כי נראה לי מוזר שבין שני ישובים קרובים, שניהם ישובי ספר, אשר במשך

כ- 20 שנה שיתפו פעולה בנושא אספקת מים, ומן הסתם בנושאים רבים נוספים, התגלעה מחלוקת על חשבונות מים מן העבר הרחוק, מחלוקת ההולכת שבע שנים לאחור. בדרך כלל תיקונים והתאמות בחשבון המים, וזאת יודע כל צרכן מים בישראל, נעשים בסמוך לקבלת החשבון ולמועד התשלום, עניין של חודשים ספורים. מה מצאה האגודה לחזור ולחקור חשבונות מים משנים עברו כדי למצוא בהם טעויות וחוסרים לכאורה, כלל לא ברור לי. הדבר נראה עוד מוזר יותר לאחר שמסתבר כי טענות האגודה אין בהן ממש וכי ועד מתן שילם את מלוא תשלום המים במועדו ובאופן מדויק.

מבנה חוות הדעת

במסמך להלן חמשה פרקים קצרים :

פרק ראשון – רקע קצר על הסכסוך הכספי והצגת עמדת הצדדים.
פרק שני – דיון קצר בשאלת כמות המים שסופקה בפועל על ידי האגודה לוועד ומשמעותה לגבי דרישת האגודה מוועד מתן, בגין סעיף זה, דרישה שאין לה כל בסיס עובדתי.
פרק שלישי – דיון בסוגיית "הכמות המוכרת", כמות המים שמסופקת במחיר נמוך, על פי קביעת כמות ומחיר של רשות המים והשפעתה על ההתחשבות בין האגודה לוועד.
פרק רביעי – דיון כמותי בסוגיית הזיכוי פר מ"ק מים שמגיע לוועד על כל מ"ק שמספקת לו האגודה והצגה כמותית של הנושא.
פרק חמישי – סיכום קצר ומסקנות מחוות דעת זאת.

פרק א- הצגת המחלוקת בקצרה

1. מדובר בשני ישובים סמוכים במועצה האזורית דרום השרון. מושב עובדים ירחיב, שבו פועלת אגודה שעוסקת גם באספקת מים, וישוב קהילתי, מתן, שנמצא סמוך למושב ירחיב. מאז הקמת הישוב מתן בשנת 1996 ועד לשנת 2017 סיפקה האגודה מים לישוב מתן, מתוקף הסכם שאת כלליו קובעת רשות המים.
2. המים מסופקים לישוב בנקודת חיבור שבה מותקן מד מים. ועד מתן אחראי על הולכת המים לבתי התושבים ולגביית הכספים מהם. הוא משלם אחת לחודשיים את עלות המים לאגודה על פי הכמות הנמדדת במד המים, בתאום בין האגודה לוועד. מחיר המים נקבע על ידי רשות המים. היות ולוועד יש הוצאות נוספות להולכת המים עד לבתי התושבים, מורד ממחיר המים שמשלם ועד מתן לאגודה מרכיב הולכה, הכולל הוצאות חשמל והון בעיקר. מחיר עלות זה נקבע עפ"י ההסכם בין הצדדים ועודכן מעת לעת בהסכמה.
3. עקב סיבות שאינו מעניינה של חוות דעת זאת התגלע סכסוך בין האגודה לוועד, שבסופו התנתק הישוב מתן ממערכת המים של ירחיב והוא מקבל את אספקת המים שלו מחברת המים הלאומית מקורות מאז מחצית שנת 2017 לערך.
4. הדבר אירע כאמור במחצית הראשונה של שנת 2017 והיות והניתוק לא התבצע באופן ידידותי ומתואם, סופו שהגיע לסכסוך כספי שהגיע לתביעה לבית המשפט מצד האגודה ותביעה שכנגד מצד ועד מתן.

5. לפני שנצלול לסבך הסכסוך ולרזי ההתחשבות בין הצדדים, איננו פטורים מלהביע תמיהה כיצד במשך שבע שנים, 2010-2017, שילם ועד מתן מדי חודשיים את חשבון המים כסדרו, ללא ערעור או הרהור מצד האגודה ולפתע במחצית שנת 2017 "נזכרה" האגודה לפשפש בחשבונות המים משנת 2010, שסולקו במועדם על ידי ועד מתן ללא כל ערעור מצד האגודה, ולטעון כאילו ועד מתן סוחב אתו שנים רבות חוב של מאות אלפי ₪ לאגודה. ולא היא.
6. קשה להעלות על הדעת סכסוך לגבי מדי מים וחשבונות מים שצץ לפתע, שנים רבות לאחר שבוצעו החיוב והתשלום בגינם, ללא כל טענה מצד מקבל התשלום.
7. במסגרת חוות דעת זאת ערכתי תחשיב מחדש של כל ההתחשבות בין הצדדים בגין רכישת המים בשנים 2010-2017, המבוססת על הנתונים כדלקמן: (1) כמות המים שרכש ועד מתן מירחיב לפי נתוני ועד מתן בדבר שעון המים במכון שפירא (נספח 3 לנספחי מתן), (2) כמות המים שסופק לשיכון בנים של ירחיב לפי נתוני ועד מתן בדבר שעון המים במכון שפירא (נספח 3 לנספחי מתן), (3) ה"כמות המוכרת" שרשות המים קבעה למתן (לרכישה במחיר מוזל), (4) מחירי המים שקבעה רשות המים לצריכה במסגרת ה"כמות המוכרת" ומעבר לה (על פי מסמכי רשות המים), (5) עלות ההולכה שהוסכמה עם האגודה (עד דצמבר 2014 - 0.35 ₪ + מע"מ לקוי"ב, והחל מינואר 2015 - 0.4 ₪ + מע"מ לקוב; על-פי נתונים שנמסרו לי מוועד מתן).

טבלאות שערכתי המציגות כהלכה את ההתחשבות בין הצדדים בשנים 2010-2017 שמהן עולה שהאגודה חייבת לשלם לוועד מתן סך 103,989 ₪ מצורפות **כנספח א' לחוות הדעת**.

8. הנה להלן בתמצית חיובי ועד מתן על פי המומחה מטעמה, והחיובים לפי גרסת ועד מתן.

חיוב לפי מומחה ירחיב לעומת גרסת מתן וחישוב יתרות. ₪					
שנה	חיוב לגרסת מומחה ירחיב	חיוב לגרסת מתן	תשלום בפועל מתן	יתרת זכות/חובה גרסת ירחיב	יתרת זכות/חובה גרסת מתן
2010	1,135,120	975,215	887,937	247,183	-87,278
2011	848,392	845,420	937,108	-88,716	91,688
2012	1,034,373	1,021,426	1,026,879	7,494	5,453
2013	1,866,301	1,547,662	1,505,346	360,955	-42,316
2014	1,489,305	1,492,662	1,505,097	-15,792	12,435
2015	1,200,027	1,157,377	1,164,763	35,264	7,386
2016	1,255,074	1,220,848	1,446,177	-191,103	225,329
2017	258,763	108,708	-	258,763	-108,708
סה"כ	9,087,355	8,369,318	8,473,307	614,048	103,989

9. כל הסכומים כוללים מע"מ ונלקחו מגיליון האקסל שמופיע בנספח לחוות דעת זאת. גיליון האקסל מתבסס על הנתונים שהציגו שני הצדדים במסגרת הליך זה, גרסת האגודה, שאותה אימץ המומחה מטעמה (למעט טעות של המומחה בכמויות בשנים 2010 ו-2013), וגרסת ועד מתן.
10. הוויכוח דומה שנסב על בסיס החיוב ואין מחלוקת כי ועד מתן העביר לאגודה בתקופה שבמחלוקת סכום של 8,473,307 ₪ כולל מע"מ. הוויכוח אם כך הוא על גובה החיוב בפועל או למעשה שיטת החיוב.
11. הנה בתמצית הוויכוח במונחים כספיים על גובה החיוב בין האגודה לוועד לשנים 2010-2017.

חישוב הסכום העומד במחלוקת בין הצדדים. ₪	
9,087,355	סך חיובים לפי מומחה ירחיב
8,369,318	סך חיובים לפי מתן
8,473,307	תשלום מתן בפועל
614,048	הפרש לזכות ירחיב לטענת המומחה מטעמה
103,989	הפרש לזכות מתן לטענתו
718,037	הפער בין הצדדים

על פי חישוב המומחה מטעם האגודה החיוב בפועל צריך להיות גבוה בסכום של כ-614 אלף ₪ לעומת מה שחישב ועד מתן. ועד מתן חושב, מאידך, כי החישוב שלו הוא הנכון והיות ושילם אף מעט יותר ממה שהיה מוצדק לחייב אותו, לשיטתו, הוא דורש החזר של כ-104 אלף ₪ מהאגודה. עם כך, הפער בין הצדדים עומד על כ-718 אלף ₪.

דיון קצר – על שלוש נקודות המחלוקת בין האגודה לוועד

12. כאשר אנו מנתחים ומפרקים את רכיבי המחלוקת הכספית בין הצדדים אנו מזהים שלושה סעיפי מחלוקת שיש לדון בכל אחד מהם לגופו.
- א. וויכוח על כמות המים שסיפקה האגודה לוועד כפי שנמדדה מדי שנה במד המים על ידי שני הצדדים
- ב. ויכוח על גובה הזיכוי של ועד מתן, פר מ"ק מים, בגין הוצאות ההולכה שוועד מתן נושא בהן.
- ג. ויכוח בגין החיוב בשנת 2017 (חודשים ינואר – אפריל).
13. לכל אחד מנושאי מחלוקת אלו נקדיש דיון תמציתי להן.

פרק ב- המחלוקת באשר לכמות המים שנמדדה מדי שנה

14. סעיף זה הוא בגדר ויכוח עובדתי, וכידוע לא יכול להיות ויכוח על עובדות, יש רק צד אחד שהעובדות שהוא מציג הן העובדות הנכונות, ועד מתן במקרה שלפנינו.
15. הנה להלן הכמויות ששני הצדדים טוענים להן והמשמעות הכספית של הוויכוח הזה.

ניתוח סטיות בחיוב עקב דיווח שונה על צריכת מים שנתית					
שנה	כמות במ"ק לפי מומחה ירחיב	כמות במ"ק לפי ירחיב	כמות במ"ק לפי מתן	הפרש בין ירחיב לפרש	הפרש במ"ק בגין שגיאת מומחה ירחיב
2010	307,460	279,030	277,413	1,617	30,047
2011	251,560	251,560	251,940	-380	-380
2012	239,480	239,480	239,930	-450	-450
2013	318,270	282,790	280,190	2,600	38,080
2014	280,660	280,660	283,440	-2,780	-2,780
2015	267,580	267,580	266,363	1,217	1,217
2016	298,540	298,540	298,540	0	0
2017	77,170	77,170	77,170	0	0
סה"כ	2,040,720	1,976,810	1,974,986	1,824	65,734

16. הויכוח בין האגודה לוועד הוא על כמות של כ- 1.8 אלף מ"ק מים בלבד בכל התקופה. כפי שניתן לראות, הכמות שעליה מדווח ועד מתן בשנת 2013 היא פחות או יותר זהה לכמות שעליה דיווחה האגודה במסמכים שהציגה בהליך זה. לכן המספר שבו נקב המומחה מטעמה בשנה זו, 318,270 מ"ק הוא פשוט טעות.

17. מקור הטעות בשנת 2010 הוא שמהכמות שרשם המומחה בחוות דעתו לא ירדה כמות אשר ועד מתן סיפק חזרה לאגודה, לשכונת הבנים של ירחיב, אשר במסגרת ההסכם בין האגודה לוועד, ועד מתן סיפק לשכונה זו מים באופן שוטף וכמות זו ירדה מסך הכמות שבה הוא מחויב.

18. ואמנם ניתן לראות כי בכל 8 השנים שבהן אנו עוסקים כאן, היה חיוב המים השנתי של ועד מתן, על פי מומחה האגודה, גבוה מ- 300 אלף מ"ק רק בשתי שנים. אלו כמובן השנתיים שבהן נעשתה הטעות, 2010 ו- 2013.

19. בנוגע להפחתת הכמות שסופקה לשכונת הבנים בירחיב בשנת 2010, הרי שלהבנתי לא יכולה להיות מחלוקת שהאגודה היא שצריכה לשלם עבור מים שנצרכו על ידי תושבי ירחיב בשטח ירחיב ואין מקום לכך שוועד מתן הוא שיישא בתשלום עבור המים של תושבי ירחיב. להבנתי אין מחלוקת אמיתית בין הצדדים בעניין זה, אלא רק טעות (שלא במתכוון) של המומחה מטעם האגודה שלא התחשב במים שסופקו בשנת 2010 לשיכון הבנים של ירחיב דרך מערכת המים של מתן.

20. לפיכך, אם ניקח 30,047 קו"ב בשנת 2010 לפי תעריף ממוצע של 4.76 ₪¹ לקו"ב נקבל שטעות המומחה בגין הכמות בשנת 2010 עומדת על כ-143,023 ₪. בהתאמה אם ניקח 38,080 קו"ב בשנת 2013 לפי תעריף ממוצע של 7.88 ₪² נקבל שטעות המומחה בגין הכמות בשנת 2013 עומדת על כ-300,070 ₪, ובסך הכל בגין שנתיים אלו טעות מצטברת בסך כולל של 443,093 ₪.

פרק ג- חישוב הפערים במחלוקת על הזיכוי בהוצאות הולכה

21. כפי שכבר הסברנו, יש לנכות ממחיר המים שבו מחייבת האגודה את ועד מתן את עלות רכיב ההולכה של המים שוועד מתן נושא בה. בשנת 2010 הועלתה עלות זו, משמע גובה הזיכוי בכ- 5 אג' למ"ק ובשנת 2015 שוב הועלתה עלות זאת בכ- 5 אג' נוספות. הדבר נעשה עקב עליית מחירי החשמל בשנים אלו והדבר נעשה כמובן **בתאום** מראש ובהסכמה בין האגודה לוועד. רק כדי לסבר את הדעת נמסור כי בין השנים 2010 ל- 2014 עלה מחיר קווט'ש מ- 43.59 אג' לרמה של 55.81 אג', גידול של 28% וזה כמובן הצדיק והצריך העלאת הסכום המנוכה מתשלום ועד מתן לאגודה פר מ"ק מים.

22. הנה להלן חיוב הייתר של האגודה את ועד מתן בעניין זה, כאשר האגודה נסוגה בה לפתע מהסכמתה על פני השנים להעלאת הזיכוי בגין הוצאות האנרגיה שבהן נושא ועד מתן.

ניתוח סטיות בחיוב עקב זיכוי שגוי בגין הוצאות אנרגיה למ"ק						
שנה	כמות במ"ק לפי מומחה ירחיב	זיכוי למ"ק לפי מומחה ירחיב בש"ח	הפרש בש"ח	הפרשי חיוב בש"ח (לפני מע"מ)	הפרשי חיוב בש"ח (כולל מע"מ)	
2010	307,460	0.302	0.350	14,758	17,119	0.048
2011	251,560	0.302	0.350	12,075	14,007	0.048
2012	239,480	0.302	0.350	11,495	13,373	0.048
2013	318,270	0.302	0.350	15,277	17,950	0.048
2014	280,660	0.302	0.350	13,472	15,897	0.048
2015	267,580	0.302	0.400	26,223	30,877	0.098
2016	298,540	0.302	0.400	29,257	34,231	0.098
2017	77,170	0.302	0.400	7,563	8,848	0.098
	2,040,720			130,119	152,302	

מדובר, אם כך, בסעיף זה בחיוב ביתר של כ- 152 אלף ₪ שאין לו כל הצדקה.

¹ עלות שנתית ממוצעת בשנת 2010 עבור קו"ב מים מעבר לכמות המוכרת בניכוי עלות ההולכה לקו"ב.
² עלות שנתית ממוצעת בשנת 2010 עבור קו"ב מים מעבר לכמות המוכרת בניכוי עלות ההולכה לקו"ב.

פרק ד- מחלוקת בגין פרישת הכמות המוכרת בשנת 2017

23. בשנת 2017 אישרה רשות המיסים לישוב מתן כמות שנתית של 135,752 מ"ק בתעריף מוכר נמוך. בפועל הישוב קיבל רק כמות של 77,170 מ"ק מהאגודה ולכן היה על האגודה לחייב את כל הכמות הזאת בתעריף המוכר הנמוך, מה שהיא לא עשתה. נמסר לנו כי מהרגע שבו התחבר הישוב למערכת המיסים של מקורות, כל הכמות המחויבת היא על פי התעריף הרגיל, הגבוה, ולכן כל הכמות שסיפקה האגודה לוועד בראשית שנה זו הייתה צריכה להיות מחויבת בתעריף הנמוך.

24. על פי חישובינו מדובר בפער של 141 אלף ₪ כפי שמורה הטבלה להלן:

ניתוח סטיות בחיוב עקב פרישת הכמות המוכרת בשנת 2017						
שנה	כמות במ"ק לפי מומחה ירחיב	כמות במ"ק לפי מתן	הפרש במ"ק	הפרש תעריף חיוב בש	סך הפרש החיוב בש (לפני מע"מ)	סך הפרש החיוב בש (כולל מע"מ)
2017	45,250	77,170	31,920	3.781	120,690	141,207

פרק ה- סיכום ומסקנות

25. בשנים 2010-2017 חיובי המיסים של האגודה בגין אספקת מיס לוועד מתן מסתכמים בסכום כולל של 8,369,318 ₪, ועד מתן שילם לאגודה סך 8,473,307 ₪, כך שעל האגודה להשיב לוועד מתן סך 103,989 ₪.

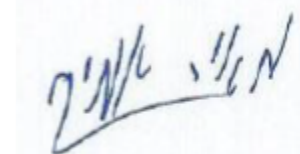
26. כפי שהראנו בחוות דעת, החיוב בייתר של ועד מתן על ידי האגודה מקורו בשלושה סעיפים שונים.

א. חיוב ייתר של כ- 443 אלף ₪ עקב טעות בכמות המחויבת בשנים 2010 ו- 2013.

ב. חיוב ייתר של כ- 152 אלף ₪ עקב טעות בזיכוי בגין עלות ההולכה.

ג. חיוב ייתר של כ- 141 אלף ₪ עקב אי זקיפת כל הכמות שנצרכה ב- 2017 לכמות המוכרת.

27. הסך הכולל של שלושה סעיפים אלו מסתכם בכ- 736 אלף ₪³ והוא מעיד כי ועד מתן לא חייב כספים לאגודה. נהפוך הוא, האגודה היא זאת שחייבת, סכום של כ- 104 אלף ₪ כפי שפורט והוסבר בחוות דעת זאת. ובזאת באתי על החתום



מאיר אמיר
נובמבר 2019

³ או לכל הפחות 718 אלף ₪.