

ת"א 20400-02-21
בפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

בבית המשפט המחוזי
תל אביב – יפו

אריה בנינו
(התובע)

נגד
גולן טלקום בע"מ
(הנתבעת)

חוות דעת משלימה
בעקבות תשובת גולן טלקום לבקשה לאישור תובענה ייצוגית
וחוות הדעת הנגדית שצורפה כנספח לבקשה

א. כללי

1. בחודש פברואר 2021, השלמנו חוות דעת מומחה שצורפה לתביעתו של מר אריה בנינו נגד חב' גולן טלקום בע"מ. (להלן: **גולן או גולן טלקום**)
2. בסוף חודש יוני 2021, קיבלנו לידנו את תשובת גולן טלקום לבקשה לאישור תובענה ייצוגית ואת חוות הדעת הנגדית שצורפה לה כנספח, חוות דעת שהוכנה על ידי ד"ר טל מופקדי (להלן: **מופקדי**) וכותרתה: "אומדן הרווחיות של גולן טלקום במכירת כרטיסים חכמים (SIM) במסגרת תביעה ייצוגית".
3. תשובת גולן טלקום, שהוכנה על ידי בא כוחה עוה"ד תמיר כהנוב, מתבססת על חוות דעתו של מופקדי. בסעיפים הבאים נראה כיצד הנתונים שמופקדי מציג בחוות דעתו תומכים ומאשרים את מסקנותיה של חוות דעתנו (!) בהמשך נבחר מדוע הניתוח הכלכלי ומסקנותיו של מופקדי מהנתונים שהוא עצמו הציג, שגויים מהיסוד ובהמשך נתייחס למסקנותיו השגויות של עוה"ד כהנוב שהסתמכו על הטעויות של מופקדי.

דר' מאיר אמיר ושות'
ייזום, תכנון, ניהול
וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
Economic planning, management
& consulting Ltd

א. נתוני מופקדי תומכים בחוות דעתנו לגבי עלות הסיים - המחשה

4. מופקדי טוען כי עלות הכרטיס החכם (כרטיס סיים) כולל ציוד נלווה עומדת על 3.34 ₪ בממוצע.¹ בחוות דעתנו קבענו עלות של 3.5 ₪ לכרטיס – עלות גבוהה מזו של מופקדי.
5. מופקדי טוען כי העלויות העקיפות שניתן להעמיס על הכרטיס עומדות על סך של 2.37 ₪ בממוצע.² בחוות דעתנו קבענו עלות של 2.08 ₪ לכרטיס. (מופקדי ניפח את העלות בשעה שהעמיס על הכרטיס הוצאות שיווק. זו כמובן הטעיה; שכן, הוצאות השיווק מיועדות לשכנע את הציבור להצטרף כמנויים לרשת גולן טלקום ולשלם מאות ₪ לשנה כדמי מנוי. הוצאות השיווק לא נועדו לשווק כרטיסי סיים ככאלה, ואי אפשר להעמיס על כרטיסי סיים הוצאות שיווק)
6. מכל מקום, אפילו מבלי לקזז את הוצאות השיווק מהתחשיב של מופקדי, ניתן לראות כי עלות כרטיס סיים כולל עלויות עקיפות לשיטתו עומדת על 5.71 ₪ בהשוואה לעלות שהוצגה בחוות דעתנו בסך של 5.57 ₪³ זהו, כמובן, הבדל מינורי.

ב. נתוני מופקדי תומכים בחוות דעתנו לגבי עלות ההפצה - המחשה

7. מופקדי טוען כי גולן טלקום סיפקה כ – 1.3 מיליון כרטיסי סיים.
כ- 775,000 מתוכם סופקו בדוכנים בעלות הפצה של 0 לשיטתו וכ- 117,000 מתוכם נשלחו בדואר רגיל בעלות של 1 ₪.⁴
- אם כך, לשיטת מופקדי, העלות הממוצעת של הפצת הסיים לכ- 892,000 מנויים אלה עומדת על 13 אגורות בלבד! לעומת זאת, בחוות דעתנו זקפנו 1.5 ₪ לעלות ההפצה.
8. אכן, כ- 208,000 מנויים ביקשו לקבל את הסיים עם שליח מיוחד עד הבית בעלות של 27 ₪ למשלוח אך מאליו ברור שלא אליהם התכוון המחוקק ב"עלות הכרטיס החכם לבעל הרישיון". העלות של משלוח מיוחד עם שליח הביתה או לנקודת איסוף ליד הבית, המתבצעת לפי בקשת מיעוט מהלקוחות איננה שייכת כלל לדמי הכרטיס החכם שאותם על גולן טלקום לקבוע לפי כללי הרישיון שלה בסעיף 85-ב'.

¹ חוות דעת מופקדי – סעיף 34

² חוות דעת מופקדי – סעיף 50

³ העלות לפי מופקדי $5.71 = 3.34 + 2.37$

⁴ חוות דעת מופקדי – סעיף 39

דר' מאיר אמיר ושות'
 ייזום, תכנון, ניהול
 וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
 Economic planning, management
 & consulting Ltd

9. לאחר נטרול עלות המשלוחים הפרטיים לפי הזמנה בעלויות גבוהות מאד, משלוחים שאינם רלוונטיים כלל ל"דמי הכרטיס החכם" {ולבקשה זו בכלל} נתוני חוות דעתו של מופקדי נמוכים בהרבה מנתוני חוות דעתו ותומכים בה לחלוטין.

ג. נתוני מופקדי תומכים בחוות דעתנו על תחשיב הרווחיות-המחשה
 10. להלן טבלה המסכמת שוב את ממצאינו שאותם מופקדי עצמו אישש בנתונים שמסר בחוות דעתו:

דמי הכרטיס החכם - המחיר הסביר למנוי	
₪	המרכיב
3.50	עלות הכרטיס
2.07	עלויות עקיפות
1.50	איסוף עצמי בקניון או משלוח בדואר
7.07	סיכום ביניים 1
1.43	רווח סביר 20%
8.50	סיכום ביניים 2
1.45	מע"מ 17%
9.95	ס"ה מחיר סביר לצרכן
19.00	המחיר שגובה גולן ממנוייה
9.05	הגבייה העודפת והלא חוקית של גולן

ד. טעותו של מופקדי בהבנתה מהות התביעה הייצוגית
 11. נציג כעת את טעויותיו של מופקדי הן בפרשנותו לנתונים שהוא עצמו הציג והן בחוסר ההבנה שגילה לגבי מהות הבקשה בכללה ולגבי קבוצת צרכני חברת גולן שאותם היא מבקשת לייצג.

12. הקבוצה שאליה מתייחסת בקשה זו היא אך ורק מנויים של גולן שחויבו בסכום של 19 ₪ כאשר רכשו כרטיס SIM (או סים בעברית) מחברת גולן טלקום.
 זהו מחיר המחירון, המחיר הרשמי שאותו מפרסמת החברה וגובה ממרבית לקוחותיה, על כרטיס הסיים, העומד כאמור על 19 ₪. (כולל מע"מ)⁵

⁵ כל המחירים בחוות דעת זו כוללים מע"מ אלא אם צוין אחרת.
 המנוי הפרטי משלם את המחיר כולל מע"מ וכאשר תוחזר לו גביית היתר, זה יהיה גם כולל מע"מ.

דר' מאיר אמיר ושות'
 ייזום, תכנון, ניהול
 וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
 Economic planning, management
 & consulting Ltd

13. מופקדי כלל בטעות (או שמא בחוסר הבנה, מודע או לא) בקבוצה הרלוונטית לבקשה גם מנויים שקיבלו הנחות או זיכויים שונים מהחברה, במסגרת המדיניות העסקית שלה. טעות עקרונית זו של מופקדי הופכת את כל חוות דעתו ללא רלוונטית ואת כל התגובה של גולן טלקום הנסמכת עליה לשגויה מיסודה.

14. אין הבקשה עוסקת בשיעורי הרווח של גולן בכלל ובתחום הסיס בפרט ואין היא מתעניינת במחיר הממוצע שגבתה גולן מלקוחותיה עבור הסיס. הבקשה מתמקדת אך ורק בלקוחות ששילמו את מחיר המחירון המלא שקבעה ופרסמה החברה, כאמור ש19 לכרטיס סיס. הבקשה טוענת שכל מי ששילם מחיר זה עבור כרטיס הסיס שסיפקה לו גולן, שילם מחיר בלתי סביר, כפליים ממחיר סביר על פי חישובנו, כפליים ממה שגובה המתחרה היקרה ביותר של גולן, ולכן גולן, שאינה רשאית לגבות מחיר בלתי סביר עבור כרטיס הסיס, פעלה בניגוד למצוין ברישיון שניתן לה ועליה להחזיר סכום זה ללקוחותיה, שמהם גבתה בניגוד לאיסור, מחיר בלתי סביר.

15. מופקדי חישוב ומצא כי המחיר הממוצע שחב' גולן טלקום גבתה עבור כרטיס סיס הוא 15.38 ש"ח ואולם, בתביעה ייצוגית זו אין מקום לחישוב המחיר הממוצע, שתכליתו להטעות ולבלבל את הקורא שכן כאמור הבקשה מתייחסת אך ורק לקבוצת הלקוחות ששילמה עבור כרטיס הסיס את מחיר המחירון המלא בסך 19 ש"ח.

16. ככל שיש מנויים ששילמו פחות מ- 19 ש"ח עבור כרטיס הסיס, מופקדי היה צריך להוציאם מחוות דעתו ומתחשיביו. הבקשה אינה עוסקת ואינה כוללת את מנויי גולן טלקום ששילמו פחות מ- 19 ש"ח עבור כרטיס הסיס.

17. הרישיון הכללי שניתן לחב' גולן טלקום בע"מ על ידי משרד התקשורת קובע בסעיף 85ב' כי:

"דמי הכרטיס החכם יהיו סבירים ביחס לעלות הכרטיס החכם לבעל הרישיון"

18. הנחיה זו תקפה לגבי כל מנויי גולן טלקום. לחברה אסור לגבות מחיר בלתי סביר אפילו מלקוח אחד ויחיד, קל וחומר ממרבית מנוייה, כפי שהיא עשתה, כעולה מחוות דעת מופקדי.

⁶ סעיף 21 לחוות דעתו. 13.15 ש"ח + מע"מ = 15.38 ש"ח

דר' מאיר אמיר ושות'
 ייזום, תכנון, ניהול
 וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
 Economic planning, management
 & consulting Ltd

19. מופקדי טוען כי גולן טלקום גבתה בממוצע ממנוייה מחיר סים של 15.38 ₪ בלבד⁷ אך זו טענה שאיננה רלוונטית לבקשה שמכוונת כאמור אך ורק ללקוחות ששילמו 19 ₪ עבור כרטיס הסים.
20. מופקדי מקדיש חלק ניכר מחוות דעתו לסוגיית המחיר הממוצע שגבתה גולן עבור כרטיס הסים כדי להראות שגולן טלקום לא גרפה רווח מופרז ממכירת כרטיסי סים, אך זו טענת שמקומה לא יכירנה בחוות דעת נגדית לחוות דעתנו שעוסקת ברווח הלא סביר שהפיקה גולן **מאותם** לקוחות שרכשו כרטיס סים במחיר מלא של 19 ₪ ואינה עוסקת במחיר הממוצע שגבתה החברה בפועל מכלל לקוחותיה.
21. יכולה החברה לטעמנו לחלק את כרטיס הסים למרבית לקוחותיה בחינם ורק מרבע מהם, נאמר, תגבה את המחיר הרשמי והבלתי סביר שאותו גבתה בפועל של 19 ₪. גם במקרה כזה תעמוד בקשתנו בעינה והיא תכלול את קבוצת הלקוחות ששילמו את המחיר הבלתי סביר, אותה בלבד.
22. נמחיש את הסוגייה בדוגמה הבאה. הבה נניח כי המחיר הסביר לכרטיס סים הינו 10 ₪. ואולם, בעל רישיון מכר את הכרטיס במחיר לא סביר של 20 ₪ למחצית מלקוחותיו, ואילו למחצית השנייה הוא חילק את הכרטיס בחינם במבצעי מכירות. המחיר הממוצע שבעל הרישיון גבה, אפוא, הינו 10 ₪, לכאורה מחיר ממוצע סביר אך זו, כמובן, טעות בהבנת כללי הרישיון. המחיר הממוצע לכלל הלקוחות, המחיר שבו משתמש מופקדי בחוות דעתנו, איננו רלוונטי.
23. המשמעות של הרישיון הינה שאסור לבעל הרישיון למכור אפילו כרטיס סים **אחד** במחיר מופרז. ככל שתוגש תביעה ייצוגית על גבייה במחיר לא סביר, היא תוגש אך ורק על ידי קבוצת הלקוחות ששילמה את המחיר הלא סביר של 20 ₪, מחצית הלקוחות, בדוגמה שהוצגה בסעיף 20. העובדה שחלק מהלקוחות קיבלו את כרטיס הסים במתנה, וכך פחתה הרווחיות של בעל הרישיון, איננה רלוונטית לבקשה שלפנינו ולכן כל העיסוק של מופקדי בסוגיית המחיר הממוצע הוא מוטעה ונועד להסיח דעת ולבלבל את הקורא.
24. מובן, אפוא, כי המחיר הממוצע לכרטיס סים שחושב על ידי מופקדי בסך 15.38 ₪ משקף חוסר הבנה לגבי מהות הבקשה והקבוצה הרלוונטית או, שמא, ניסיון מכוון

⁷ כולל מע"מ. כל המחירים כוללים מע"מ אלא אם יצוין אחרת.

דר' מאיר אמיר ושות'
 ייזום, תכנון, ניהול
 וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
 Economic planning, management
 & consulting Ltd

להטעות את בית המשפט ע"י זריית חול בעיניים. למספר זה אין כל משמעות
 בבקשה שלפנינו העוסקת במי ששילמו 19 ₪, מחיר המחירון, עבור הכרטיס החכם.

ה. ניפוח עלות הכרטיס החכם ע"י מופקדי

25. בנוסף להטעיה לעיל שבין המחיר הבלתי סביר למחיר הממוצע של כרטיסי סים,
 מופקדי גם "מנפח" את ההוצאות או את "עלות הכרטיס החכם לבעל הרישיון" באופן
 שגוי ומגמתי.

26. הטעות או ההטעיה העיקרית של מופקדי מתבטאת בתחשיב השגוי המעמיס
 עלויות משלוח לא רלוונטיות על עלות הכרטיס החכם.
 על פי הנתונים שהציג מופרדי מסתבר שכ- 208 אלף מנויים ביקשו משלוח דחוף עם
 שליח מיוחד עד הבית בעלות של 27 ₪!!!⁸ מופקדי "מעמיס" חלק מעלות המשלוח
 המיוחד הזה על עלות כרטיס הסיים שהיא מושא הבקשה שלפנינו. זהו "ניפוח"
 הוצאות שקוף ומביך. העלות של משלוח מיוחד עבור חלק מלקוחות גולן איננה מהווה
 חלק מעלות הכרטיס החכם שבה צריכים לשאת כלל הלקוחות שאינם מבקשים
 משלוח עד הבית אלא מגיעים לנקודת המכירה הסמוכה לביתם כדי לאסוף את כרטיס
 הסיים.

27. התחשיב לגבי עלות המשלוח ללקוחות אלו הוא תחשיב נפרד שאינו מעניינו בבקשה
 זאת והכללתו בעלות המוכרת על ידי מופקדי נועדה לבלבל ולהטעות את הקורא. לא
 לכך התכוון הגורם המאסדר שהעניק רישיון לחברת גולן והיתרה בה שלא לגבות מחיר
 בלתי סביר על כרטיס הסיים. זו התחכמות מיותרת ולא מכובדת מצד מופקדי להעמיס
 על העלות המוכרת, הרלוונטית, המקובלת וההוגנת, סעיף הוצאה של קבוצה אחרת
 לגמרי, קבוצת מקבלי הסיים לביתם, שהבקשה שלפנינו כלל לא עוסקת בהם.
 28. האם רוכשי הסיים שהטריחו את עצמם לנקודת המכירה צריכים לסבסד את
 המנויים המיוחסים שביקשו משלוח דחוף ומיוחד עד הבית? כך לפחות גורס מופקדי
 אך ברור לכל אחד כי לא לכך התכוון נותן הרישיון.
 מה בכלל הקשר בין עלות משלוח דחוף ומיוחד זה לעלות הכרטיס החכם שאליה

⁸ סעיף 39 בחוות הדעת של מופקדי. 15 ₪ גובים מהלקוח וגולן מסבסד 12 ₪ לטענת מופקדי.

דר' מאיר אמיר ושות'
ייזום, תכנון, ניהול
וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
Economic planning, management
& consulting Ltd

מתייחס הרישיון? מרבית המנויים (כ- 775,000)⁹ רכשו את הכרטיס החכם בקניונים ובחנויות. זוהי טעות מביכה, מכוונת ומכעיסה לזקוף את העלות של המשלוח המיוחד הביתה ולהעמיס אותה על עלות הכרטיס החכם. האם מרבית המנויים שטרחו להגיע לקניון צריכים לסבסד את עלות המשלוח הביתה למנויים האחרים? זוהי טעות או טענה שאינה מכבדת את מופקדי, יועץ כלכלי מוערך שכשל כאן ביודעין ובגדול למרבה הצער.¹⁰

29. כמו כן, מופקדי מעמיס בין היתר "עלויות שיווק" על עלות הכרטיס החכם. זוהי העמסה לחלוטין לא מקובלת ולא לגיטימית. המושג "עלויות שיווק" שאותו מייחס מופקדי לעלות כרטיס הסיים הוא טעות. (או הטעיה) ככלל, חברות סלולר אינן משווקות כרטיסי סים אלא שרות של טלפון סלולרי בתשלום חודשי של דמי מנוי. הוצאות שיווק והוצאות הנהלה אינן הוצאות שאפשר להעמיס על עלות כרטיס הסיים שהוא רק פריט חומרה שהתשלום עבורו הוא חד פעמי. לכך התכוון סעיף 85' ברישיון: להבטיח שמחיר הסיים לא יחרוג מעלותו שלו לחברה, ללא כל העמסות מיותרות שמקומן לא יכירן כאן.

1. המשמעות של הפחתת ההכנסות וניפוח ההוצאות ע"י מופקדי

30. כפי שהראינו, מופקדי הפחית את הכנסה הממוצעת ממכירת כרטיס סים על ידי הכללת מנויים לא רלוונטיים לתביעה והגיע להכנסה של 13.15 ₪ לכרטיס ללא מע"מ, לאחר מכך הוא "ניפח" את עלות הכרטיס על ידי הוספת דמי משלוח דחוף לבית וראה זה פלא, הוא הגיע לעלות הכוללת רווח סביר באותו סכום בדיוק: 13.15 ₪ ללא מע"מ.

31. כך יצר מצג שווא לפיו "הכל בסדר" לכאורה מבחינת העמידה בתנאי הרישיון על ידי גולן טלקום. אלא שבחיים האמיתיים גולן טלקום גבתה 19 ₪ כולל מע"מ מהמנויים המשתייכים לקבוצה המיוצגת בבקשה. מנגד, המחיר הסביר המירבי שלה לכרטיס, עלות בתוספת רווח סביר ומע"מ, עומד לפי חישובנו השמרניים מאד, על 9.95 ₪.¹¹

32. לפי כך גביית היתר של גולן טלקום, גבייה שבוצעה בניגוד לתנאי הרישיון,

⁹ סעיף 39 בחוות הדעת של מופקדי.

¹⁰ בחוות דעתנו העמסנו 1.5 ₪ על כל כרטיס חכם לטובת המשלוח. מדובר בהובלה מהמטה אל נקודת המכירה שבה כרטיסים רבים מוכנסים למעטפה אחת. זו כמובן אינה עלות משלוח של כרטיס למנוי.

¹¹ עלות של 7.08 ₪ לכרטיס (כמפורט בסעיף 15) X 1.2 (רווח סביר) X 1.17 (מע"מ) = 9.95 ₪.

דר' מאיר אמיר ושות'
ייזום, תכנון, ניהול
וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
Economic planning, management
& consulting Ltd

עומדת על סכום של 9.05 ₪ לכרטיס סים על פי חישובנו.¹²
33. להלן טבלה המשווה בין חוות דעתנו לחוות הדעת של מופקדי:

השוואה בין חוות דעתנו הכלכלית לחוות הדעת של מופקדי עבור גולן טלקום (₪)			
	חוות דעת מופקדי		חוות דעתנו
15.39	מחיר שגוי של מופקדי - מוטה כלפי מטה	19.00	מחיר ששלמו התובעים
2.24	מע"מ	2.76	מע"מ
13.15	מחיר נטו לגולן - מוטה כלפי מטה	16.24	מחיר נטו לגולן
10.53	עלות סים ממפחת כולל שליח הבייתה	7.07	עלות סים נכונה
2.62	רווח מופחת כלפי מטה לגולן	9.17	הרווח האמיתי לגולן
2.62	רווח סביר לשיטת מופקדי/גולן	1.41	רווח סביר 20%
0.00	רווח עודף ללא מע"מ	7.76	רווח עודף ללא מע"מ
0.00	גבייה עודפת כולל מע"מ	9.05	גבייה עודפת כולל מע"מ

- ז. הערה מהותית לגבי מספר המנויים הכלולים בתביעה הייצוגית
34. בחוות דעתנו המקורית נקבנו במספר שמרני מאד של מנויים¹³ ששילם את מחיר המחירון המופקע של 19 ₪ עבור כרטיס חכם. נקבנו במספר של 420,000 מנויים שמהם גבתה חברת גולן טלקום גבייה עודפת של כ- 3.8 מיליון ₪.
35. מחוות דעתו של מופקדי למדנו כי בתקופה הרלוונטית נמכרו כ- 1.3 מיליון כרטיסי סים ע"י גולן טלקום. הגם שאין בידינו לדעת כמה מנויים מתוכם שילמו את מחיר המחירון המלא, יש בידינו, להעריך כי גובה התביעה עשוי אף להכפיל את עצמו. אם, לדוגמא, 840,000 מנויים שילמו מחיר מחירון מלא אזי גובה הנזק, גביית הייתר מהם, יעלה לכ- 7.6 מיליון ₪.
36. את הסכום המדויק ניתן יהיה לחשב רק לאחר גילוי מסמכים שבמהלכו תציג גולן את המספר המדויק של לקוחות ששילמו בתקופה מחיר מלא ובלתי סביר של 19 ₪ לכרטיס סים.

ח. הערות נוספות לסיום

¹² 19 - 9.95 = 9.05
¹³ 420,000

דר' מאיר אמיר ושות'
ייזום, תכנון, ניהול
וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
Economic planning, management
& consulting Ltd

25. מופקדי (וגם עוה"ד כהנוב) חוזרים שוב ושוב, על הטענה לפיה חוות דעתנו איננה נסמכת על נתונים מפורטים של חב' גולן טלקום אך זהו כמובן המאפיין העיקרי של כל חוות דעת כלכלית ראשונית המצורפת לבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
26. בעת הגשת הבקשה, לא מצויים בידי המומחה, כותב חוות הדעת, הנתונים הסודיים של המשיב. חוות הדעת יכולה, אפוא, להסתמך אך ורק על מידע גלוי ועל התעריפים בחברות דומות (Benchmark).
- (הרוב המכריע של החברות גובה פחות מ – 10 ₪ על דמי כרטיס הסיים).
- כך בדיוק עשינו בחוות דעת זו . התרעומת על כך שהנתונים הסודיים של חב' גולן טלקום לא היו בידינו אינה אלא ניסיון מופרך ומגוחך לערער על ממצאינו. אכן מוזר שמופקדי וכהנוב מצאו לנכון להעלות טענה זאת. הם היו אמורים לדעת יותר מכך.
37. כאשר יימסר לידינו כל המידע על פי צו לגילוי מסמכים שייתן בית המשפט, נוכל להציע הערכה מדויקת של הנזק. בשלב זה, ניתן לקבוע בוודאות מוחלטת: חב' גולן טלקום גבתה מהרוב המכריע של לקוחותיה תעריף של 19 ₪ עבור כרטיס סיים. זהו מחיר בלתי סביר בעליל ביחס לעלות כרטיס הסיים, על פי הנתונים שסיפק מופקדי עצמו, וכלל לא ניתן לחלוק על כך.
27. מופקדי טעה לחשוב כי הנושא שעל הפרק הוא אומדן הרווחיות הכוללת של גולן טלקום אך זו איננה כלל השאלה ולא זו מהות התביעה. זו בפרוש אינה טענה מתחום ההגבלים העסקיים שעוסקת בגביית מחיר מופרז מצד מונופול. גולן אינה מונופול וכל שנדרש ממנה על פי הרישיון הוא לגבות מחיר סביר על כרטיס הסיים, מה שהיא לא עשתה ומכאן הבקשה שלפנינו.
28. השאלה שעל הפרק היא האם המשיבה הפרה את כללי הרישיון שלה¹⁴ וגבתה מחיר לא סביר מלקוחותיה עבור כרטיס הסיים (הכרטיס החכם) ומה הנזק הכספי שנגרם ללקוחות אלה. התשובה לשאלה ה ראשונה היא חד משמעית: כן.
29. במטרה להטיל ספק במקצועיותנו ובחוות דעתנו, לא מהסס עוה"ד כהנוב להעלות באוב את סיפורה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין מחיר מופרז בעניין מחירן של שיחות בינלאומיות ללקוחות מזדמנים של מפעלי שיחות בינלאומיות שנדחתה (ת"צ 25061-09-16)

¹⁴ רישיון כללי אהוד למתן שירותי בזק לגולן טלקום בע"מ, סעיף 85ב'

דר' מאיר אמיר ושות'
 ייזום, תכנון, ניהול
 וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
 Economic planning, management
 & consulting Ltd

30. חוות דעתנו הכלכלית הוגשה במסגרת בקשה זו. זהו ניסיון נואל להטעות את בית המשפט, שכן, חוות דעתנו כלל לא הגיעה לשלב של בירור ענייני והמשיבות אף לא טרחו לערער עליה וכלל לא הגישו חוות דעת נגדית. דחיית הבקשה בתיק זה הייתה עקב נסיבות משפטיות שלא כאן המקום לפרט אותן ואין לה כל קשר לחוות דעתנו שהייתה ועודנה נכונה לחלוטין.
31. נסתפק בציון העובדה כי משרדנו עסק ועוסק בכתיבת חוות דעת בתחום ההגבלים העסקיים בכלל ובסוגיית המחיר המופרז של מונופול בפרט. בין היתר כתבנו את חוות הדעת הכלכלית בבקשה שאושרה ובתביעה שלאחריה שהתקבלה כנגד חב' תנובה¹⁵ בעניין המחיר המופרז של גבינת הקוטג' (נאר נגד תנובה ת"צ 46010-07-11)
- כמו כן הגשנו לבית המשפט עצמו חוות דעת של מומחה בודק מטעם בית המשפט בסוגיה של מחיר מופרז וכן הגשנו בקשות שעדיין נדונות בבתי המשפט. לכן לא היה מקום להערותיו של עורך הדין כהנוב.
32. כתב התשובה של כהנוב רצוף טיעונים כלכליים מופרכים שמעידים על כותבם ולא לטובה. לא כאן המקום להתייחס אליהם ואם ירצה עורך הדין כהנוב להעמיק בהם, יוכל לעשות זאת במסגרת החקירה הנגדית, אם נגיע לשלב זה.
33. העובדה הפשוטה והחותכת בתיק זה היא כי משרד התקשורת, מסיבותיו, החליט להקדיש פרק שלם לנושא כרטיס הסיים ומחירו ברישיון שנתן לחברת גולן טלקום. בסעיף 85' קבע משרד התקשורת כי גולן טלקום חייבת לגבות דמי כרטיס חכם שיהיו סבירים ביחס לעלות הכרטיס החכם לבעל הרישיון.
34. חוות דעתנו עוסקת אך ורק בסוגיה של המחיר הבלתי סביר של הכרטיס החכם בהתאם להוראות הרישיון בסעיף 85'.

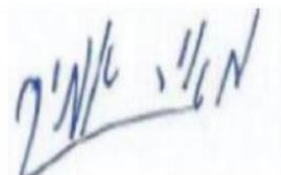
דר' מאיר אמיר ושות'
ייזום, תכנון, ניהול
וייעוץ כלכלי בע"מ

Dr. Meir Amir & Co.
Economic planning, management
& consulting Ltd

**35. חוות דעתנו קובעת בוודאות כי חברת גולן טלקום מפרה את כללי הרישיון
כאשר היא גובה עבורו 19 ₪ המשקפים רווח של 129% מעל העלות.**

ובזאת באתי על החתום,

מאיר אמיר



29 באוגוסט 2021