**תגובה לביקורת של בני מוריס על הספר "זה אנחנו או הם" של דני רובינשטיין**

במאמר הביקורת שלו משבח מוריס את כתיבתו הקולחת והמרתקת של רובינשטיין שמצליח להפוך ספר היסטוריה רב פרטים ואירועים למסמך נגיש הנקרא לעתים כספר מתח טוב. ועוד מציין מוריס כי ספר זה מהווה תקדים לספר שכתב חוקר ישראלי לקהל הרחב שבו הוא בוחן ומספר את הנרטיב הפלסטיני, בעיקר על בסיס מידע של הצד השני: פרסומים, ארכיונים וראיונות שטח.

אבל בהמשך מבקר מוריס את אופיו "הלא אקדמי" של ספרו של רובינשטיין: אין בו מראי מקום, הוא מתבסס על ראיונות עם "זקנים מופלגים ונכדים שלהם", הוא כולל אנקדוטות וסיפורים צדדיים שאין להם קשר ישיר לנושא ויש בו חזרות על מה שכבר נאמר.

ביקורת זו, לדעתי, מחטיאה את ייחודו של הספר שכתב רובינשטיין.

מלכתחילה לא התכוון רובינשטיין לכתוב מסמך אקדמי מן השורה, שכפול של עבודת דוקטורט כמקובל, שכמעט תמיד אינה נגישה וידידותית לקורא המתעניין שאינו איש אקדמיה.

לכן הביקורת בעניין זה מחטיאה את כוונת המחבר לספר סיפור מעניין וקולח, להציג מידע חדש שעוד לא נחשף, וודאי לא בעברית, וכל זאת בשפה מובנת וידידותית, משל היה מספר את הסיפור לחברים.

מוריס גם החמיץ את האמפתיה שרובינשטיין משרה על מושאי כתיבתו: עבדל קאדר עצמו, הדמות הטרגית של המנהיג האמיץ, הפטריוט הפלסטיני שננטש על ידי מנהיגי מדינות ערב ברגע הקריטי ביותר, ומנגד, הפלסטינים עצמם, בעיקר מאות אלפי תושבי הכפרים שחרבו, הפלאחים.

כן אותם פלאחים שמעולם לא היו חלק מהפרויקט הציוני אבל הם אלו ששלמו את מחירו, אובדן בית ומולדת ל- 700 אלף איש.

רובינשטיין מראה כי ניתן לכתוב מתוך נקודת מוצא ציונית, כפי שהוא כותב, וגם לתאר את מצוקות הצד השני באמפתיה.

הרי כל השלמה ופתרון סכסוך מצריכים הבנת הצד שכנגד, רצוי באופן נדיב ואמפטי.

ונקודה אחרונה: לא ברורה כלל ביקורתו של מוריס על מאות ראיונות השטח שקיים רובינשטיין במהלך השנים הרבות שבהן הוא חוקר את הנושא הפלסטיני, שרק מקצתם הוא מביא בספרו.

בהעדר ארכיונים, שכמעט ואינם קיימים בחברה שנמצאת עוד לפני שלב האוריינות שלה, הראיונות הם הכלי החשוב, לעתים הבלעדי, של החוקר. איסוף היסטוריה שבע"פ, oral history, הפך כבר לפני עשרות שנים למתודה אקדמית מקובלת, בעיקר כאשר אין כל מידע אחר, בקרב חוקרים בארצות הברית, אירופה וגם מקומות כמו סין ודרום אמריקה.

חלק חשוב מתיעוד השואה, ובעבר תיעוד תקופת העבדות ומלחמת האזרחים בארה"ב מתבסס על ראיונות אישיים עם אנשים שנטלו חלק באירועים, היו עדים להם ויכולים לספר על כך.

זה בעצם מה שעשה רובינשטיין וזהו ייחוד נוסף של ספרו החשוב.

ומוזר, שטענה זו מושמעת מפיו של מוריס; אחד החוקרים החשובים של הסכסוך הישראלי –פלסטיני שאינו דובר וקורא ערבית וספק אם שוחח אי פעם עם ערבי בשפתו.